
SÉMINAIRE

DES DIRIGEANTS
DES 3 FÉDÉRATIONS
RÉGIONALES MUSICALES

Bilan et perspectives de leurs actions :

Répondons-nous aux attentes de nos sociétaires ? Quelles difficultés rencontrées ? Quelles forces ? Quels projets musicaux communs ? Une seule fédération serait-elle envisageable ?

Restitution des échanges par les 6 groupes de travail

matinée organisée par :

CMF Hauts-de-France

FRSM Hauts-de-France

UFF Hauts-de-France



Dimanche 18 avril 2021

De 9h à 12h30

En visioconférence

SOMMAIRE

PREAMBULE : Intentions, Objectifs, Déroulé	p 3
Liste des participants.....	p 4
Temps 1 : Bilan	p 6
<i>Restitution salle par salle</i>	
Salle 1	p 6
Salle 2 & 3	p 7
Salle 4	p 8
Salle 5 & 6	p 9
Temps 2 : Perspectives	p 10
<i>Restitution salle par salle</i>	
Salle 1.....	p 10
Salle 2 & 3	p 11
Salle 4 & 5	p 12
Salle 6	p 13
Conclusion	p 14

Intentions du séminaire :

Depuis 6 mois et en raison de la crise sanitaire actuelle, les présidents des trois fédérations ont ressenti le besoin d'échanger. Ces discussions informelles ont fait ressortir des incompréhensions, des questionnements. Elles ont mis en exergue des visions différentes mais complémentaires, avec une envie de travailler ensemble et d'écrire quelque chose ensemble. C'est ainsi que l'envie d'aller plus loin et de proposer un temps d'échange sous la forme d'un séminaire est née. Pour y parvenir, un premier groupe de travail s'est constitué et a donné lieu à 4 réunions préparatoires pour préparer ce séminaire. Dans une volonté de mener à bien ces échanges et d'être accompagné par un regard extérieur et professionnel, les trois fédérations ont fait appel à la structure *Au-delà des idées*, développée par Emilie Drapeau pour y parvenir. Elle aura en charge la coordination, l'animation et la production du compte rendu.

Objectifs :

- 1/ faire se rencontrer les membres du conseil d'administration des 3 fédérations.
 - 2/ Veiller à l'équilibre de ces petits groupes de travail mixtes qui échangeront et s'exprimeront autour de thèmes, prédéfinis entre les 3 présidents, en 2 temps de 45/50 min chacun : Bilan et perspectives.
 - 3/ Nommer des animateurs et rapporteurs pour chaque groupe.
 - 5/ Insuffler un état d'esprit, une énergie fédératrice
 - 6/ Repérer, Identifier des éléments moteurs ou à compétences ciblées pour aider à la suite du « chantier »
 - 7/ Envisager, proposer et déterminer la suite... en fonction des retours des rapporteurs.
- Ce séminaire doit être la première pierre à l'édifice de ce nouveau chantier

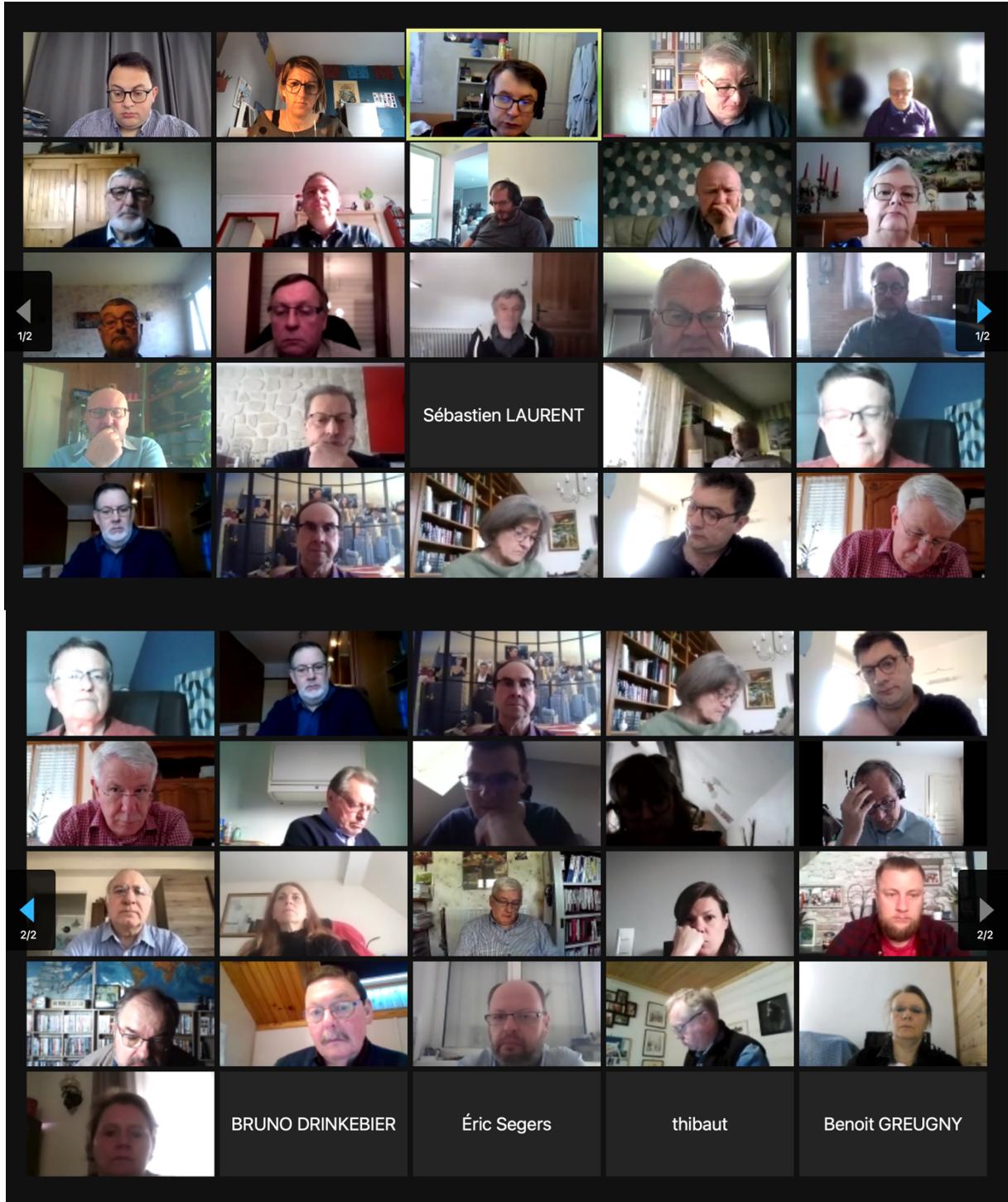
Déroulé :

Au vu du contexte sanitaire actuel, ce séminaire n'a pu se dérouler en présentiel. Nous avons opté pour une visioconférence avec l'outil Zoom.

- 9h : accueil des participants
- 9h10 : discours des trois présidents des fédérations
- 9h30 : 1^{er} temps de débats autour du bilan des actions des fédérations. 45 min d'échange en petit groupe
- 10h15 : pause
- 10h30 : restitutions des échanges par les rapporteurs salle par salle
- 11h : 2^e temps de débat autour des perspectives d'un point vu administratif et artistique
- 11h45 : pause
- 12h : restitutions des échanges par les rapporteurs salle par salle
- 12h30 : fin du séminaire

45 participants ont répondu présents à cette matinée :

Amaury Bart (CMF Hdf)
Denis Bart (CMF Hdf)
Alain Bétrancourt (UFF)
Thérèse Bonhomme (UFF)
Gabriel Bonne (FRSM)
Joël Bourdon (FRSM)
Jean-Luc Bourgon (CMF Hdf)
Bernard Bridaux (FRSM)
David Bulcourt (CMF Hdf), président
Pierre Camier (FRSM)
Marie-Laure Carton (FRSM)
Didier Damide (CMF Hdf)
Bruno Danna (FRSM)
Guy Delattre (FRSM)
Jean-Paul Deleneuve (FRSM)
Lysiane DESSORT (UFF)
Isabelle DEWAGHE (UFF)
Bruno Drinkebier (CMF Hdf)
Nadine Duval (CMF Hdf)
Maxime Fabbri (UFF)
Alain Fava (CMF Hdf)
Yves Gallo (CMF Hdf)
Benoit Greugny (CMF Hdf)
Patrick Guerlet (UFF)
Jean-Marie Hennequin (FRSM)
Jean-Michel Jacquemin (FRSM)
Laurent Sebastien (FRSM)
Cécile Leclaire (CMF Hdf)
Laurent Liégeois (UFF), président
Nicole Marfil (CMF Hdf)
Jean-Luc Millet (FRSM)
Maxime Monet (UFF)
Patrice Mouton (FRSM)
Jean-pierre Pheulpin (UFF)
Rudy (Platteuw)
Sébastien Pont (FRSM)
Patrick Robitaille (FRSM), président
Philippe Roussel (UFF)
Eric Segers (UFF)
Geneviève Segers (UFF)
Christine Van-Hamme (UFF)
James Vandenbossche (FRSM)
Thibault Waxin (FRSM)
Gabriel Westrelin (FRSM)



TEMPS 1 : BILAN

Introduction :

Trois questions ont préalablement été posées à chaque participant.

A l'issue du premier temps collectif introductif et de présentation, chaque participant a été invité à rejoindre un groupe dans l'une salle virtuelle ouverte pour l'occasion.

Répartis-en 6 groupes mixtes de 8 personnes, ils ont échangé durant 45 minutes sur l'une de ces questions :

- ⇒ **Répondons-nous aux attentes de nos sociétaires** (salles 1 & 2)
- ⇒ **Quels sont nos points forts et nos faiblesses** (salles 3 & 4)
- ⇒ **Quelles sont nos difficultés majeures ?** (salles 5 & 6)

Chaque groupe avait préalablement nommé un rapporteur de séance/animateur et un gardien du temps.

Chaque participant a pris le soin de se présenter à chaque première prise de parole ou lors d'un tour de table introductif dans son groupe.

Restitutions des groupes de travail :

Salle 1 : *Gabriel Bonne (rapporteur) ; Patrice Mouton, Pierre Camier, Laurent Liégeois, Jean-Pierre Pheulpin, Denis Bart, Jean-Luc Bourgon*

>Il en ressort de leurs échanges :

A cette question, **répondons-nous aux attentes des musiciens ?** Le groupe de travail constate que les trois fédérations à ce jour ne répondent pas aux attentes des musiciens car :

- Leur **communication s'adresse d'avantage aux dirigeants qu'aux sociétaires**. L'information ne circule pas assez jusqu'aux musiciens.
Seuls les dirigeants connaissent le rôle des fédérations.
A souligner toutefois l'utilisation par les adhérents de la CMF HdF de l'outil Open talent pour y remédier.
- **L'image des fédérations n'est pas bonne** : elle se résume à seulement trois points :
 - des personnes qui remettent les médailles,
 - des personnes présentes aux examens fédéraux & sur des festivals
 - paiement d'une cotisation annuelle.
- **Peu de place octroyée aux jeunes dans les fédérations**.
- **Désintérêt du musicien vis-à-vis du rôle de la fédération**. Son seul intérêt est son groupe et le fait de jouer au sein de son groupe. Il s'en remet totalement à son dirigeant pour tout ce qui concerne la fédération.

Salle 2 : Sébastien Laurent (rapporteur), Joël Bourdon, Guy Delattre, Isabelle Dewaghe, Maxime Monet, Didier Damide, Benoit Greugny

> Il en ressort de leurs échanges :

Le groupe de travail s'est interrogé principalement sur les attentes des sociétés vis-à-vis des fédérations, soit :

- **Renforcer le lien entre les écoles de musiques**, les jeunes et les sociétés musicales
- **Renforcer les projets communs entre les fédérations et les sociétés**
- **Mutualisation des moyens** et plus particulièrement du matériel : prêt d'instrument spécifique, répertoire...
- **Faciliter l'intégration des jeunes** dans les sociétés musicales
- **Parrainage inter génération** à privilégier pour favoriser et aider les jeunes, les sensibiliser au projet de leur société et des fédérations.
- **Chaque société doit être représentée équitablement** : certaines pratiques musicales se sentent oubliées (ensemble d'accordéons, chorales)
- **Accroître l'aide au fonctionnement des sociétés** : assurances, parrainage, soutien administratif

Salle 3 : Philippe Roussel (rapporteur), Alain Bétrancourt, Jean-Michel Jacquemin, Jean-Luc Millet, Thibaut Waxin, James Vandebossche, Amaury Bart, Bruno Drinkebier

> Il en ressort de leurs échanges :

Ce groupe travail à lister les **points forts et faiblesses des fédérations** :

- **Les points forts des fédérations** : des projets ambitieux et fédérateurs au bénéfice du musicien
 - + **Etat de projets fédérateurs et rassembleurs entre les différentes fédérations** : *Tubas de Noël, Stages orchestre des jeunes, Brass band de Noël, Concours de cuivres et bois, Concours et stages des jeunes, Stages tambours, Stages orchestre des jeunes, Formations direction, orchestration et arrangement, Vidéos du 8 mai et conte de Noël avec les fédérations, Rassemblement dans l'Avesnois de musiciens avec un compositeur renommé...*

- + **Etat de projets non issus des fédérations** mais qui ont mobilisé un collectif et permis des rencontres : Lille 3000 (Eldorado)

Ce sont des **projets attendus et reconnus** par les adhérents : qui permettent de **remettre le musicien au cœur**. Ces projets ont montré leur **côté innovant**, leur **singularité** et une **motivation** par ceux qui les ont entrepris.

Il faut continuer en ce sens, **le regroupement de ces trois fédérations est un signal fort qui va permettre d'avoir d'autres projets ambitieux et rassembleurs tout en veillant à ce que chacun garde son identité propre.**

- **Les points faibles** : Le musicien n'est pas assez au centre des préoccupations des fédérations.
- **Manque d'informations et de communication**
- **Manque d'interactivité** entre la fédération et le musicien. Trop d'intermédiaires/relais (délégations). *Opentalent*, outil proposé par la CMF Hauts-de-France tente d'y remédier.

-
- **Solitude** de certaines sociétés musicales
 - Vision d'une **fédération ringarde** : Les rassemblements et échanges fédéraux sont vieillissants et décalés, voir plus adaptés à la société actuelle.
Les répertoires et formes de concerts trop traditionnels ne sont plus en adéquation avec les méthodes actuelles de lien avec le public...changeons nos attitudes devant le public
 - Les **Fédérations sont méconnues** des sociétés et des musiciens
 - **Trop de fédérations sur un même territoire**. Le musicien ne s'y retrouve plus

Salle 4 : *Christine Van-Hamme (rapporteur), Maxime Fabbri, Jean-Marie Hennequin, Sébastien Pont, Jean-Paul Deleneuve, David Bulcourt,*

>Il en ressort de leurs échanges :

Ce groupe de travail dresse une **classification des points forts et faiblesses par fédération** :

- **Pour l'UFF** : De la **flexibilité, de l'adaptabilité aux souhaits et besoins des sociétés**, de la **réactivité**, de la diversité de projets, un sens de l'écoute et une force de propositions.
En revanche, ils ont que **peu d'adhérents, peu d'actions envers les jeunes**. Ils sont **peu présents sur les réseaux sociaux et les relations sont difficiles avec l'entité nationale**
- **Pour la CMF HdF** : Une **communication et des actions sur les réseaux sociaux très actives**, un **attachement à l'entité nationale** qui leur permettent de bénéficier du retour d'expérience des autres délégations. Une **application de la démocratie** avec une association/implication fortes des adhérents, une **dynamique de projets novateurs** (championnat d'Europe d'Harmonies à Amiens).
En revanche, cette **fédération jeune n'est pas encore bien connue des institutions, son identité n'est par encore bien visible**.
- **Pour la FSRM** : **fédération avec le plus grand nombre d'adhérents** qui lui permet une **présence accrue sur le territoire et une grande visibilité**. **Beaucoup d'actions permanentes** dont l'OFJ en demeure la vitrine, des **propositions régulières de projets** : stages, master-classe et des concours ; ils ont un **maillage territorial important**, des **actions nombreuses envers la jeunesse**.
En revanche, de part un nombre important d'adhérents ils ont une **organisation très pyramidale**, il devient **difficile de leur faire remonter des problématiques**. **L'intégration au sein du conseil d'administration n'est pas aisée**. Leur communication n'est pas leur atout.

L'énonciation de ces qualités et défauts pour chacune des fédérations conduit le groupe à conclure sur l'idée qu'un regroupement des trois fédérations permettrait de réaliser de grandes choses :
« **l'union fait la force** ».

Salle 5 : *Thérèse Bonhomme, Nadine Duval, Alain Fava, Patrick Robitaille, Marie Laure Carton, Gabriel Westrelin, Lysiane Dessort, Eric Segers*

> Il en ressort de leurs échanges :

Quatre difficultés majeures :

- Communication : **défaut de la communication** entre la fédération et les sociétés jusqu'aux musiciens. Il faut retrouver du lien car le musicien d'aujourd'hui ne se sent pas impliqué de par son ensemble à une fédération.
- **Absence de concret dans les projets de rassemblement.** Il faut élargir l'esprit de « groupe ». Il faut inciter le musicien à sortir de son groupe.
- Des **petites sociétés démunies et repliées.** Par manque de moyens ou de compétences, elles se sentent dépassées sur le plan administratif. Elle n'ose pas non plus solliciter d'autres sociétés plus grandes.
- **Manque d'implication des membres des fédérations.** Il faut plus de présence auprès des sociétés, porter la bonne parole, expliquer sans relâche à quoi sert une fédération, montrer les liens afin que les sociétés s'impliquent davantage.

Salle 6 : *Yves Gallo (rapporteur), Cécile Leclaire, Bernard Bridaux, Bruno Danna, Paul Lepecuchelle, Rudy Platteuw, Patrick Guerlet, Genevieve Segers*

>Il en ressort de leurs échanges :

- **Difficultés rencontrées par les sociétés musicales :**
 - **Financières** : réelles et nombreuses
 - **Logistique** pour avoir accès à du matériel spécifique par exemple (instrument, répertoire) ou des lieux de répétitions, à des opportunités de concerts, malgré que nous soyons dans une région plus favorisée que d'autres.
 - **Manque de soutien** de sa fédération : présence insuffisante, aide au montage de dossier de financement ou rdv avec des partenaires
Problème de reconnaissance par rapport à la société actuelle. (exemple du fonctionnement d'une fédération de sport bien éloigné du nôtre)
 - **Rapport population/société** : déconnexion trop grande entre les souhaits artistiques & musicaux et les attentes des musiciens
 - **Problème de l'image des fédérations** : à redynamiser pour attirer des jeunes
 - **Manque de compétences techniques** de certains dirigeants de structures musicales.
- **Difficultés rencontrées par les fédérations :**
 - **Maillage territoriale inégal** : différent d'une fédération à l'autre et d'un territoire à un autre : sous ou sur représentativité. Méconnaissance de certain secteur et terrain par les dirigeants.
 - **Manque d'investissement et d'engagement** des personnes au sein des fédérations
 - **Problème de communication interne et externe**

TEMPS 2 : PERSPECTIVES

Introduction :

Comme pour la première partie de ce séminaire, les participants ont été informé du sujet sur lequel ils allaient échanger en petit groupe au préalable.

6 nouvelles salles virtuelles ont été constituées en fonction de deux grands profils de participants :

3 groupes au profil plus « administratif » puis 3 groupes au profil « artistique ».

Répartis-en 6 groupes mixtes de 8 personnes, ils ont échangé durant 45 minutes sur l'une de ces questions :

- ⇒ **Quel fonctionnement idéal pour une fédération ? Une seule fédération en Hauts-de-France ?**(salles 1, 2 & 3)
- ⇒ **Quels projets ou actions artistiques communs à moyen et long terme ?** (salles 4,5 & 6)

Restitutions salle par salle:

Salle 1 : *Gabriel Bonne (rapporteur), Pierre Camier, Patrice Mouton, Patrick Guerlet, Christine Van-Hamme, David Bulcourt, Denis Bart, Nicole Marfil*

> Il en ressort de leurs échanges :

Dans le cas d'une fédération idéale il faut veiller à :

- **Regrouper les points forts de chaque fédération**
- Apporter des réponses aux difficultés énoncées en première partie
- **Donner plus de parole aux adhérents : répondre aux besoins de tous les sociétaires, tenir compte de leurs problématiques en fonction de leur territoire**
- **Calendrier commun et partagé des projets musicaux :** attention aux éventuels télescopages projets musicaux
- Se reconcentrer sur le **travail ensemble**
- **Un Maillage territoriale efficace et accessible à tous les adhérents :** veiller à ne pas trop découper le territoire et multiplier les délégations au risque de ne plus être entendu par les partenaires.
- **Une seule fédération pour garantir le soutien des partenaires financiers.**
- Écrire une **charte commune** pour les différents projets.
- Veiller à l'aspect financier et l'impact pour une société : cout des adhésions et des stages.

Par conséquent les participants de ce groupe se sont entendus sur **Inventer ensemble une structure plus efficace** reprenant tout ce qui marche actuellement dans chacune des fédérations : « **Union fait la force** ».

Salle 2 : Sébastien Laurent (rapporteur) Joël Bourdon, Guy Delattre, Alain Bétrancourt, Lysiane Dessort, Jean-Luc Bougon, Bruno Drinkebier

> Il en ressort de leurs échanges :

Un **regroupement des trois fédérations serait trop prématuré** à ce stade. Avant cette étape il faudrait travailler à :

- Privilégier des **travaux inter-fédérations** en premier lieu pour partager entre sociétés et entre fédération.
- **Identifier les instances qui pourraient aider à un regroupement**
- Rechercher de nouveaux financements : **mécénat**.
- **Résoudre les disparités territoriales** importantes observées dans les accompagnements par les départements et la région.
- **Améliorer la communication** : Imaginer un outil calendrier commun pour éviter un télescopage de projets, trouver le bon réseau de communication
- **Mettre le musicien au cœur du projet et de la fédération**

Salle 3 : Philippe Roussel (rapporteur), Laurent Liégeois, Jean-Michel Jacquemin, Bernard Groseille, Jean-Luc Millet, Patrick Robitaille, James Vandebossche, Didier Damide

> Il en ressort de leurs échanges :

Une fédération musicale du futur devra bâtir un **tout nouveau projet culturel et musical**.

Elle sera le témoin d'un **changement radical d'image** auprès des sociétés, des politiques et elle devra s'adapter à la société civile actuelle et ses technologies. Privilégier une **gouvernance démocratique**, introduire à un personnel permanent administratif existant, **un personnel artistique** (direction artistique) et veiller à une cohabitation entre eux.

L'artistique doit reprendre une place importante.

Dans le détail cette nouvelle fédération devra :

- **Être en lien avec les sociétés :**
 - Travailler avec les musiciens amateurs, professionnels, les écoles de musique et les conservatoires sans oublier les producteurs de spectacles
 - être une plateforme des amateurs et professionnels
 - être en liaison directe avec ses adhérents
- **S'organiser selon le maillage territorial**
 - Adapté à l'agglomération et/ou région ou département
 - Être en lien transverse avec les conservatoires même si il y a un risque de voir partir les jeunes
- **Avoir plusieurs articulations**
 - Nommer des experts des "anciennes" fédérations dans chaque branche de la nouvelle structure
 - S'adapter aux différents "segments musicaux", c'est-à-dire aux petites et grosses sociétés, aux harmonies comme aux écoles, brass-band, chorales, fanfares et autres
 - Plus réactive et proche

Salle 4 : *Yves Gallo (rapporteur), Alain Fava, Jean-Marie Hennequin, Sébastien Pont, Jean-Paul Deleneuve, Maxime Fabbri, Maxime Monet, Isabelle Dewaghe*

Il en ressort de leurs échanges :

- **Proposition de projets sur le territoire à géométrie variable :**

Ils permettront le **mélange de pratiques artistiques** entre les sociétés adhérentes mais aussi un **mélange des esthétiques** si ouverture avec d'autres sociétés non adhérentes (musique actuelle par exemple) ; et également un **mélange des musiciens** : permettre aussi librement à un musicien d'une société d'y participer indépendamment de son ensemble.

Tout cela offrira une **meilleure image à la fédération**.

Une vigilance toutefois pour la réussite de tel projet : il faudra veiller à **sensibiliser les chefs de musique**

- **Projets autour d'un maillage territorial :**

- **Projet régional associé à une vedette**, tous les 3/4 ou 5 ans dans une esthétique donnée. Envisager une tournée dans la région
- **Projet plus local et plus régulier** (tous les ans ou tous les 2 ans) en association avec une communauté des communes ou des gens qui ont envie de travailler ensemble
- **Orchestre de jeunes sur un territoire** : rassemblement de ceux des petites sociétés qui n'ont pas l'occasion d'avoir des effectifs conséquents ou tout simplement cette pratique n'est pas proposée. Regroupement sur des projets réguliers

- **Les gains attendus :**

- **Pour les élus** : pas toujours un gain évident, ne viennent pas toujours voir les spectacles mais si propositions régulières de projets cela pourra être **mieux considéré par les décideurs**
- **Pour le public** : **retours positifs** sur des projets mais il faut être régulier pour garder le public.

Salle 5 : *Thérèse Bonhomme (rapporteur), Geneviève Segers, Marie Laure Carton, (Thibaut Waxin) Gabriel Westrelin, Amaury Bart, Benoit Greugny*

> Il en ressort de leurs échanges :

Il y a déjà eu des projets organisés ou regroupant plusieurs fédérations (ex : Lille 3000) mais il faudrait envisager **des nouveautés et se renouveler** avec pour mission de **Fédérer, se rassembler, et de la musique pour tous**.

Fédérer un nouveau public : Privilégier la relation musicien et public

- **Des propositions :**

- Concours de création musicale adaptée aux niveaux des sociétés adhérentes.
 - Morceaux pour tous musicien et public
 - Orchestres éphémères dans le but de jouer, se faire plaisir.
 - Orchestre pour adulte amateur, Elite
 - Adapter par exemple la formule Championnat BrassBand qui pourrait s'appliquer à l'orchestre d'harmonie.
- **Fédérer, se rassembler de la musique pour tous** : recréer du lien
 - **Inclure toutes les esthétiques équitablement**

-
- **Sortir de projets routiniers**
 - **Remettre la musique, le plaisir de jouer** et restituer ce plaisir.
 - **S'approcher d'une organisation de fédération de sport** : sélection par différentes strates territoire

Avant toute chose ce sera :« *Musique, Musique, Musique* »

Salle 6 : *Nadine Duval (rapporteur), Cécile Leclaire, Bernard Bridaux, Bruno Danna, Paul Lepecuchelle, Rudy Platteuw, Eric Segers, Jean-Pierre Pheulpin*

> Il en ressort de leurs échanges :

Ce Groupe de travail est parti dans une proposition ambitieuse à long terme avec pour objectif de **replacer la musique et les musiciens au centre**.

Les trois fédérations ont en commun une histoire, un patrimoine. Ce fil conducteur pourrait être le **thème général de différents spectacles** à présenter d'année en année. Projet imaginé sur 5 à 10 ans. Associer compositeur, récitant etc... **toutes les forces artistiques présentes sur le territoire**.

L'idée est de **montrer au public l'évolution et l'historique des différentes pratiques musicales présentes sur le territoire** : un pratique à mettre à l'honneur chaque année.

Imaginer une restitution dans un grand stade ou par un moyen technologique actuel (réseau sociaux) avec la **volonté de rassembler tous les musiciens et non pas toutes les sociétés** : indépendance du musicien.

La suggestion de participer au projet Lille 3000 pourrait permettre de faire quelque chose avec les trois fédérations rapidement à la sortie de cette crise sanitaire. Cela pourrait être un vrai test.

Rassembler même des musiciens indépendants (non affiliés à une fédération) au travers de ce type de projet.

Un projet moteur et ambitieux pour rassembler le plus.

« Partir du bas pour aller vers le haut ».

En terme artistique, **prendre tout ce qui existe et monter un projet commun nouveau au public**.

Le séminaire s'est conclu avec l'engagement des trois présidents à **poursuivre cette initiative de rassemblement des trois fédérations et de leurs dirigeants**. Un très bel exercice mené habilement qu'il faudra réitérer.

Les trois présidents s'engagent à associer ce groupe aux réflexions qui seront menées par la suite : axes et thématiques de travail seront à définir.

Ainsi, **des rencontres régulières comme celle-ci seront proposées à court terme**.

La crise sanitaire a été l'élément déclencheur pour se réunir, il faut poursuivre et « **travailler ensemble** ».

L'avenir est à dessiner pour une nouvelle fédération...avec comme objectif de **mettre la pratique musicale au centre du débat « Musique, Musique, Musique »**.